



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă de modificare a Legii
cetățeniei române nr.21 din 1 martie 1991, cu
modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă de modificare a Legii cetățeniei române nr.21 din 1 martie 1991, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B753 din 13.02.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.21/1991 privind cetățenia română, republicată și urmărește, așa cum se arată în Expunerea de motive, degrevarea de unele atribuții a Consulatului României din Chișinău din Republica Moldova și a Comisiei speciale pentru cetățenie din cadrul Ministerului Justiției. Propunerea vizează modificări de fond ale legislației în materie, privind acordarea cetățeniei prin trecerea atribuțiilor de la organele centrale, la organele administrației publice locale.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, împrumutând acest caracter de la legea asupra căreia se intervine, fiind incidente prevederile art.5 alin.(1) din Constituția României, republicată, iar prima Cameră sesizată, potrivit tezei a doua din art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, este Senatul, întrucât nu este vorba de reglementări care țin de ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale.

2. **Titlul** proiectului de lege ar trebui reformulat spre a menționa că are loc atât modificarea, cât și **completarea** Legii nr.21/1991, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr.21/1991”.

3. La **art.I**, partea introductivă, pentru o corectă informare, este necesar ca expresia „din martie 2000” să fie redată sub forma „din 6 martie 2000”.

4. La **pct.1 al art.I**, repetarea frazei introductive a art.8 nu se justifică, întrucât textul propus este identic cu cel existent.

Ca atare, se va dispune modificarea doar a literelor a) și f) subsumate art.8, astfel:

„1. La articolul 8, literele a) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Semnalăm că textul de la **lit.a)** urmărește să faciliteze atribuirea cetățeniei, eliminând unele cerințe, soluțiile propuse fiind de natură să deschidă calea de obținere mai lesnicioasă a cetățeniei și nu ridică probleme de ordin juridic speciale.

5. La **pct.2**, partea dispozitivă, în acord cu prevederea art.57 alin. (2) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar să se introducă expresia “se modifică și” după expresia “articolului 10”.

Reiterăm această observație și pentru reformularea corespunzătoare a părții dispozitive de la pct.6 și 8.

Referitor la sintagma “Alineatul 1 art.10 indice 1 se completează în mod corespunzător”, aceasta este în dezacord cu normele de tehnică legislativă și ca urmare, trebuie redat textul nou propus.

6. La **pct.3** partea dispozitivă, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„3. Articolul 10² se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Textul propus trebuie să fie precedat de expresia “Art.10²”, expresia “articolul 10 indice 1” să fie redată sub forma “articolul 10¹”, iar prepoziția “cu” să fie înlocuită prin “sau”.

7. La **pct.4** partea dispozitivă, deoarece se are în vedere completarea art.12 cu încă un alineat, pe lângă cele două existente, textul trebuie redactat în concordanță cu prevederile art.58 alin. (1) din Legea nr.24/2000, republicată, astfel:

„4. După alineatul 2 al articolului 12, se introduce un nou alineat, alin. 3, cu următorul cuprins:”.

Urmează textul propus pentru noul alineat, în cuprinsul căruia pentru claritatea normei trebuie eliminată expresia “termenul din instanță” și să se înlocuiască expresia “sau a Tribunalului Municipiului” prin “sau la Tribunalul București”.

8. La **pct.5**, partea dispozitivă, în acord cu normele de tehnică legislativă, aceasta trebuie să fie redactată astfel:

„5. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Textul propus trebuie să fie precedat de expresia “Art.13”, întrucât se propune modificarea întregului articol 13.

Pentru claritatea normei alin.1, apreciem necesară eliminarea cuvântului “instanței” și re poziționarea sintagmei “sau a Tribunalului București”, după expresia “Tribunalului județean”.

La alin.2 al art.13, pentru realizarea corelării cu norma propusă la pct.6 pentru art.14, recomandăm inserarea sintagmei “constituită în comisia de acordare a cetățeniei române” după cuvântul “cetățeniei” și să se înlocuiască expresia “de Tribunal”, prin cuvântul “tribunalului”.

9. La **pct.6**, referitor la noul text propus pentru art.14, acesta trebuie încadrat între ghilimele, iar pentru acuratețea exprimării normative, se impune înlocuirea sintagmei “condițiilor din Art.8” prin sintagma “condițiilor **prevăzute** la art.8”.

10. La **pct.7**, partea dispozitivă, deoarece se propune modificarea literei a) subsumată articolului 15, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie reformulată, astfel:

„7. La articolul 15 litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”

Textul propus trebuie să fie marcat cu lit.„a)”.

11. La **pct.9**, partea dispozitivă, întrucât actualul alineat 3 al art.19 nu se modifică, aceasta trebuie redactată astfel:

„9. Alineatele 1 și 2 ale articolului 19 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Reiterăm această observație și pentru reformularea corespunzătoare a părții dispozitive de la pct.10.

La textele propuse pentru cele două alineate, în cuprinsul cărora, pentru respectarea unicității redactării actului de bază, recomandăm înlocuirea expresiilor “și de români”, “cetățenilor români”, respectiv “românilor” prin expresiile „de poporul român”, respectiv “poporul român”.

De asemenea, pentru a nu se lăsa impresia că textul propus după jurământ reprezintă un alt alineat, recomandăm redarea acestuia în continuarea textului jurământului.

Pe cale de consecință, sintagma “Se menține alineatul 3 din articolul 19” se elimină.

12. La **pct.10**, referitor la textul alineatului 2, din considerente gramaticale, recomandăm ca termenul “Primarul” să fie scris cu

inițială mică, iar expresia “sau a” să fie înlocuită cu expresia “sau al” și să fie eliminate parantezele și punctele din semnul “(...)”, nefiind agreeate de normele de tehnică legislativă.

În ceea ce privește sintagma “Alineatul 3 al articolului 20 se modifică în mod corespunzător, aceasta este în dezacord cu dispozițiile art.57 alin. (3) din Legea nr.24/2000, republicată.

Pe cale de consecință, este necesar ca inițiatorul să propună modificarea expresă a normei în cauză.

13. La **pct.11**, partea dispozitivă, întrucât se are în vedere introducerea unei noi dispoziții legale, textul trebuie să corespundă celui consacrat prin art.58 alin. (1) din Legea nr.24/2000, republicată, astfel:

„11. După articolul 20 se introduce un nou articol, art.20¹, cu următorul cuprins:”.

Textul propus pentru art.20¹, trebuie să fie precedat de expresia “Art.20¹”.

Pentru suplețea reglementării și claritatea normei, recomandăm eliminarea sintagmei “și se află în condițiile redobândirii cetățeniei române”, să se înlocuiască sintagma “îndeplinesc condițiile de la art.8, b) și e)” prin sintagma “îndeplinesc condițiile prevăzute la art.8 lit.b) și e)”, precum și sintagma “formate la Tribunalele Teritoriale sau Tribunalul Municipiului București competente” prin sintagma “constituite potrivit art.14”.

14. La **pct.12**, întrucât se are în vedere abrogarea unei dispoziții legale, iar expresia “se elimină” nu este specifică stilului normativ, este necesar ca textul să aibă următoarea redactare:

“12. Articolul 37 se abrogă”.

15. **Art.II**, pentru precizia normei, este necesară înlocuirea expresiei “și luate” prin expresia “și au fost luate”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 264/27.02.2004